

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Trestného zákona preto,

ž e

dňa 20.4.2012 o 23.20 hod. v meste Lučenec v križovatke ulíc Masarykovej a Dr. Vodú došlo k dopravnej nehode, pri ktorej vodič osobného motorového vozidla zn. Citroen C 5, ev.č.: LC-533 AK Miroslav Zachar, nar. 29.4.1989 pri jazde v smere od Rúbaniska do centra mesta rýchlosťou 112 až 120 km/hod. v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky, jej charakteru, ako aj prekročenia najvyššie dovolenej rýchlosti v obci a jazdou na hranici medznej rýchlosti pravotočivej zákruty, ktorá bola 115 až 120 km/hod. nezvládol vedenie vozidla a v dôsledku šmyku následne s vozidlom vyšiel na pravý obrubník, kde bočne narazil do stĺpa elektrického osvetlenia a informačnej tabule, ktoré vylomil, v dôsledku čoho sa vozidlo prevrátilo na strechu, vyšlo vpravo mimo vozovku a šmýkalo sa po chodníku až na ulicu Dr. Vodú, kde zastavilo otočené na streche pred budovou ČSOB, pričom vo vozidle Citroen C 5 utrpel vodič Miroslav Zachar úrazovo-krvavý šok v dôsledku vykrvácania do dutiny hrudnej a brušnej z trhliny hornej dutej žily, viacnásobných trhlín sleziny, pečene a ľavej obličky a krvácaní do mäkkých tkanív a navonok, ktorým dňa 21.4.2012 v čase o 02.15 hod. vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec podľahol a spolujazdec O [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] utrpel triestivú zlomeninu spánkovej kosti vľavo, zlomeninu ľavej skalnej kosti a bázy lebky, zakrvácanie do stredného ucha vľavo s ruptúrou bubienka, zakrvácanie do dutiny klinovitej kosti vľavo, otras labyrinthu vľavo, poúrazovú poruchu sluchu na oboch stranách, poúrazové čiastočne periférne poškodenie tvárového nervu vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, triestivú zlomeninu tela ľavej lopatky s posunom úlomkov, zlomeninu 1 a 2 rebra vľavo bez posunu úlomkov, poúrazovú organickú úzkostnú poruchu s adekvátnou dobou liečby 161 dní od 20.4.2012 do 27.9.2012

z a s t a v u j e m, lebo trestné stíhanie proti tomu, kto zomrel, je neprípustné.

O d ô v o d n e n i e

Vykonaním obhliadky miesta cestnej dopravnej nehody a následným vydaním uznesenia v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal dňa 20.4.2012 poverený príslušník ODI OR PZ Lučenec pod ČVS:ORP-62/DI-LC-2012 trestné stíhanie vo veci prečinu usmrtienia podľa § 149 ods.1 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona nakoľko v tom čase ešte nebolo známe a jednoznačné zavinenie predmetnej dopravnej nehody na tom skutkovom základe, že dňa 20.4.2012 v čase o 23.20 hod. došlo v meste Lučenec v križovatke ulíc Masarykovej a Dr. Vodú k dopravnej nehode, kde vodič osobného motorového vozidla zn. Citroen C 5, ev.č.: LC-533 AK Miroslav Zachar, nar. 29.4.1989 pri jazde v smere od ulice Novohradskej na ulicu Masarykovu dostal s vozidlom šmyk, vyšiel na pravý obrubník, následne narazil do stĺpa elektrického osvetlenia a informačnej tabule, ktoré vylomil, v dôsledku čoho vozidlo rotovalo na strechu, preletelo živým plotom vedľa vozovky a po chodníku vedľa ulice Masarykovej sa šmýkalo na ulicu Dr. Vodú, kde otočené na strechu zastavilo pred budovou ČSOB, pričom došlo k zraneniam vodiča Miroslava Zachara, ktorý utrpel závažné poranenie pľúc, sleziny, krvácanie do hrudníka, ktorým v čase o 02.15 hod. vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci podľahol, ďalej došlo pri dopravnej nehode k zraneniu spolujazdca O [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] ktorý utrpel poranenia hlavy, zlomeninu lopatky vľavo, zlomeninu rebier s dobou práceneschopnosti 4-6 týždňov.

Vec bola následne dňom 6.11.2012 odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti do vyšetrovania. V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí svedok poškodený O. S. [REDACTED], svedok poškodený M. Zachar, svedok poškodený Ing. N. V. [REDACTED], svedok poškodená J. K. [REDACTED], svedkyňa L. H. [REDACTED], svedok Z. V. [REDACTED], svedok K. V. [REDACTED], znalec Ing. D. K. [REDACTED]. Do konania boli pribratí znalci z odboru súdneho lekárstva, ktorými bol vypracovaný znalecký posudok z pitvy M. Zachara, bol pribratý aj znalec z odboru cestnej dopravy, odvetvie nehody v cestnej doprave Ing. D. Kožiak, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok č. 94/2012, do konania bol pribratý aj Kriminálny a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča za účelom vykonania analýzy DNA zaistených krvných stôp z vozidla Citroen C 5, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1441, za účelom posúdenia zranení a určenia adekvátnej doby liečby Ondreja Strculu bol do konania pribratý znalec z odvetvia chirurgia a traumatológia MUDr. M. Baran, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok č. 64/2012.

O. S. [REDACTED] k veci uviedol, že tesne pred nehodou ako spolujazdec vo vozidle M. Zachara Citroen C5 písal v mobile SMS, pričom tesne pred nárazom mu Zachar povedal, že už idú rýchlosťou 110 km/hod., keď sa následne pozrel na tachometer videl ako sa rýchlosť blížila k 120 km/hod. Pozrel sa pred seba a videl, že vozidlo prechádza z jedného pruhu do druhého a nasledoval tupý náraz. Vozidlo ako keby nadhodilo a potom si už nespomína na nič, až ako ho niekto preberal a pýtal sa ho, že či môže vyjsť z auta, ktoré bolo prevrátené na streche. Tesne pred nehodou, prípadne v čase nehody v blízkosti ich vozidla si žiadne iné auto nevšimol, nepocítil ani žiaden náraz iného vozidla, s nikým sa nepretekali, ale jednoznačne išiel Miro Zachar s vozidlom nadmieru rýchlo a nezvládol riadenie, tesne pred nehodou sa ešte aj chvastal, ako idú rýchlo a on videl na tachometri, že pred tým ako dostali šmyk išli rýchlosťou 120 km/hod., touto rýchlosťou išli aj do zákruty, ktorá sa nachádza v križovatke s ulicou Novohradskou. V čase nehody nepršalo, cesta bola asi suchá a viditeľnosť nebola ničím znížená okrem tmy. Podľa neho k nehode došlo len v dôsledku vysokej rýchlosti ich vozidla, ktoré viedol Miro Zachar. Pred nehodou bol so Zacharom len 10 minút a počas tejto doby nevidel, žeby Zachar užil nejakú drogu, prípadne alkohol. Počas jazdy pred nehodou si na aute nevšimol žiadnu technickú závalu, ani Zachar sa na žiadnu technickú poruchu nestážoval.

M. Zachar sa k samotnému priebehu predmetnej dopravnej nehody vyjadriť nevedel, nakoľko nebol svedkom tejto udalosti. Pri tejto nehode došlo k poškodeniu jeho vozidla Citroen C 5, ktoré v tom čase používal s jeho súhlasom jeho synček Miroslav Zachar. K technickej stránke vozidla sa nevyjadril, ale pred nehodou bolo auto v poriadku. Synček Miroslav Zachar bol pred nehodou po zdravotnej stránke úplne v poriadku, nemal žiadne zdravotné problémy, na aute mal najazdených veľa kilometrov a na aute jazdil každý deň, podľa neho bol dobrý vodič.

Ing. N. V. [REDACTED] sa ako splnomocnený zástupca Mesta Lučenec vyjadril k výške škody spôsobenej pri nehode na stožiaroch verejného osvetlenia.

J. K. [REDACTED], sa ako splnomocnený zástupca QEX a.s. vyjadrila k výške škody spôsobenej pri nehode na reklamnom stojane.

L. H. [REDACTED] uviedla, že v čase nehody bola pred predajňou Non stop, počula veľký piskot a následne videla ako ide po ulici Masarykovej veľkou rýchlosťou zelené vozidlo, ktoré následne dostalo šmyk, otočilo ho do protismeru jeho jazdy a vodičovými dverami narazilo do stĺpa pouličného osvetlenia, ktorý vyhodilo a potom videla veľký prach a ako dopadal stĺp, billboard, kusy plechu, záťažové betóny a nakoniec ako vozidlo dopadlo na strechu a šmýkalo sa až pred banku.

Z. V. [redacted] uviedol, že v čase nehody vychádzali jeho vozidlom z parkoviska na ulici Dr. Yodu. Keď boli asi na úrovni holičstva videl ako po ulici Mášarykovej už v šmyku prechádzalo zelené vozidlo, ktoré išlo bokom a bolo otočené už do protismeru jeho pôvodnej jazdy. Nasledoval náraz do pouličného osvetlenia a po preletení cez živý plot auto vytrhlo billboard, ktorý preletel tesne popred nich a následne dopadlo aj vozidlo otočené na strechu. Vo vozidle bol vodič zakliesnený pod volantom a spolujazdec bol v zadnej časti na sedadle dole hlavou. Vodič s nimi nekomunikoval a dosť chrčal. Ihneď volal 112.

K. V. [redacted] uviedol, že v čase nehody išiel po ulici Novohradskej v smere k domu kultúry a prechádzal cez priechod pre chodcov. Ako začal priechod prechádzať videl, že od **Námestia republiky** v smere od nemocnice ide veľkou rýchlosťou zelené vozidlo. Aby nedošlo ku kolízii radšej zastal a počkal kým to vozidlo preletí. Ako vozidlo popred neho preletelo **v miernej pravotočivej zákrute začínalo vchádzať do šmyku, nakoľko ho začalo vynášať do protismernej časti vozovky. Vodič sa evidentne snažil vozidlo udržať v jazdnom pruhu no pre vysokú rýchlosť sa mu to nepodarilo a otočilo ho do protismeru a vozidlo bokom narazilo do pravého obrubníka, do stĺpa osvetlenia, preletelo živý plot, kde vyrazilo billboard a rotovalo na strechu. Následne sa na streche šmýkalo až pred ČSOB banku. Ihneď volal 155.**

Znalec Ing. D. Kožiak uviedol k zaujatiu stanoviska k relevantnosti stopy, ktorú označil p. Zachar st. ako stopu, ktorú malo zanechať pravdepodobne vozidlo na ktorom jazdil jeho syn, v čase keď ho malo vytlačiť iné vozidlo z cesty, že k uvedenej stope mohla vzniknúť od vozidla Citroen C5, nakoľko uvedená stopa je v blízkosti zadokumentovanej stopy príslušníkom PZ z miesta nehody. Podľa výpovede všetkých očitých svedkov dopravnej nehody, **vozidlo Citroen keď prechádzalo z jedného jazdného pruhu do druhého, už bolo v bočnom šmyku a v čase keď opúšťalo vozovku, podľa svedkov bolo otočené o 180 stupňov. Vozidlo keď je v bočnom šmyku zanecháva až 4 viditeľné šmykové stopy. Nakoľko bola zadokumentovaná jedna stopa, mohla byť aj táto stopa i keď nebola dokumentovaná na mieste DN od niektorého z kolies vozidla Citroen.** Ale tá skutočnosť ktorú p. Zachar uvádza, že uvedená stopa, naznačuje že vozidlo Citroen bolo vytlačené iným neznámym vozidlom, je z technického hľadiska neprijateľná. Stopa z miesta nehody č. 1 začína od stredovej vodiacej čiary a túto stopu zanechalo vozidlo Citroen. Z uvedeného vyplýva, že vozidlo Citroen na začiatku zanechania šmykovej stopy jazdilo v ľavom jazdnom pruhu. Dôvodom prečo začalo vozidlo Citroen prechádzať z ľavého jazdného pruhu, nemohlo byť iné vozidlo, nakoľko ak toto jazdilo v ľavom jazdnom pruhu pred vozidlom Citroen alebo v pravom jazdnom pruhu ho nemohlo vytlačiť, lebo ak by jazdilo v pravom jazdnom pruhu, nič vozidlu Citroen neprekážalo v jazde vo svojom jazdnom pruhu. A ak jazdilo neznáme vozidlo v ľavom jazdnom pruhu pred vozidlom Citroen a toto prešlo z ľavého jazdného pruhu do pravého, tak len uvoľnilo jazdný pruh v ktorom jazdilo vozidlo Citroen a tým pádom, ho nemohlo z cesty vytlačiť. Ak pripustíme tú možnosť že neznáme vozidlo jazdilo v protismerných jazdných pruhoch jazdy Citroena v smere jeho jazdy a tak prešlo cez oba jazdné pruhy vpravo tak aj táto verzia priebehu DN je z technického hľadiska neprijateľná, **nakoľko by muselo jazdiť vyššou rýchlosťou ako vozidlo Citroen.** Vozidlo Citroen v čase DN jazdilo na hranici medznej rýchlosti a vozidlo, ktoré by ho predchádzalo a prekročilo by medznú rýchlosť zákruty, by vynieslo vľavo a nemohlo by pokračovať v jazde vpravo a tak vytlačiť vozidlo Citroen. Uvedená verzia je v rozpore so všetkými výpoveďami svedkov, ktorí nevideli v čase DN jazdiť žiadne iné vozidlo ako vozidlo Citroen.

Na otázku zaradeného 1 rýchlostného stupňa vozidla Citroen uviedol, že vozidlo Citroen pri zaradenom 1 rýchlostnom stupni dosiahne max. rýchlosť pri plnom výkone 30-40 km/h. Pokiaľ by vozidlo jazdilo na začiatku reakcie jeho vodiča rýchlosťou 40 km/hod., tak by na vzdialenosti 30 m čo je dĺžka zadokumentovanej stopy č.1 na ceste bez problémov zastavilo a neopustilo by vozovku.

Zo znaleckého posudku Ing. D. Kožiaka č. 94/2012 vyplýva, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody bola neprimeraná rýchlosť vozidla Citroen stavu a charakteru vozovky, ktorá bola podstatne vyššia (viacnásobne) ako najvyššia dovolená rýchlosť (50 km/hod.) a bola na hranici medznej rýchlosti zákruty. Stačila len malá nepozornosť, alebo malá chyba v technike jazdy a vozidlo Citroen sa dostalo do šmyku, v dôsledku čoho opustilo vozovku vpravo. Medzná rýchlosť predmetnej zákruty je 115,0 až 120,0 km/hod., záleží však aj od techniky jazdy vodiča a rýchlosť vodiča Citroen na začiatku vchádzania do zákruty bola 112,0 až 120,0 km/hod., čiže na hranici medznej rýchlosti zákruty.

Vodič vozidla Citroen mohol dopravnej nehode zabrániť tak, že by riadeniu svojho vozidla venoval dostatočnú pozornosť a jazdil by maximálne rýchlosťou 50,0 km/hod.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo – súdne lekárstvo z vykonanej pitvy nebohého Miroslava Zachara vyplýva, že bezprostrednou príčinou jeho smrti bol úrazovo-krvácavý šok v dôsledku vykrvácania do dutiny hrudnej a brušnej z trhliny hornej dutej žily, viacnásobných trhlín sleziny, pečene a ľavej obličky a krvácaní do mäkkých tkanív a navonok, ktorým zraneniam dňa 21.4.2012 v čase o 02.15 hod. vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec podľahol, pričom smrť menovaného M. Zachara je v priamej príčinnej a časovej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Vo vzorke jeho krvi bola zisťovaná prítomnosť drog, liečiv a psychotropných látok, ako aj alkoholu s negatívnym nálezom. Z charakteru zranení, ako i priebehu dopravnej nehody možno konštatovať, že menovaný sedel v čase bezprostredne pred dopravnou nehodou na sedadle vodiča.

Smrti M. Zachara sa nedalo zabrániť ani poskytnutím špecializovanej rýchlej lekárskej pomoci, ktorá bola v danom prípade náležite poskytnutá., pretože poranenia vnútrohrudných a vnútrobrušných orgánov, ako aj poranenie mozgu bolo absolútne nezlučiteľné so životom. K smrti postihnutého došlo preto i napriek poskytnutej pomoci personálom v NsP Lučenec, pričom možno konštatovať, že bez jej poskytnutia by bolo došlo k jeho smrti podstatne skôr. Všetky diagnostické a terapeutické úkony, ktoré boli u Miroslava Zachara vykonané boli v súlade so zásadami lege artis.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1441 z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký profil zaistených krvných stôp č.1, č.2 a č.3 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky „Miroslava Zachara, nar. 29.4.1989“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvných stôp č.1, č.2 a č.3 je osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „Miroslav Zachar, nar. 29.4.1989“. Osoba, od ktorej bol na skúmanie predložený porovnávací materiál označený „ Ondrej Strcula, nar. 13.5.1978“ je jednoznačne vylúčená ako pôvodca krvných stôp č.1, č.2 a č.3. Pričom vyššie uvedená stopa č.1 bola zaistená z clonítka čelného skla na strane vodiča, stopa č. 2 bola zaistená na časti airbagu na strane vodiča a stopa č. 3 bola zaistená na čelnom skle na strane vodiča pri obhliadke osobného motorového vozidla Citroen C 5, ev.č. LC-533 AK po nehode dňa 24.4.2012.

Zo znaleckého posudku MUDr. M. Barana č. 64/2012 vyplýva, že pri predmetnej dopravnej nehode utrpel Ondrej Strcula v priamej príčinnej a časovej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.4.2012 trieštivú zlomeninu spánkovej kosti vľavo, zlomeninu ľavej skalnej kosti a bázy lebky, zakrvácanie do stredného ucha vľavo s ruptúrou bubienka, zakrvácanie do dutiny klinovitej kosti vľavo, otras labyrintu vľavo, poúrazovú poruchu sluchu na oboch stranách, poúrazové čiastočne periférne poškodenie tvárového nervu vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, trieštivú zlomeninu tela ľavej lopatky s posunom úlomkov, zlomeninu 1 a 2 rebra vľavo bez posunu úlomkov, poúrazovú organickú úzkostnú poruchu s adekvátnou dobou liečby 161 dní od 20.4.2012 do 27.9.2012.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov je možné jednoznačne konštatovať, že Miroslav Zachar svojím konaním ako vodič osobného motorového vozidla Citroen C5 zavinil dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 20.4.2012 o 23.20 hod. v Lučenci, v križovatke ulice Masarykovej a Dr. Vodú, pričom porušil ustanovenia § 9 ods.1 § 16 ods.1, ods.4 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nakoľko ako vodič osobného motorového vozidla bol povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu, rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a v obci smel jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/hod. Zo zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že nehoda bola zavinená výlučne konaním nebohého Miroslava Zachara.

Vzhľadom k tomu, že pri nehode vo vozidle Citroen C 5 utrpel spolujazdec Ondrej Strcula ťažké zranenia, týmto konaním Miroslav Zachar naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Trestného zákona, nakoľko závažnejším spôsobom konania inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pretože porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Nakoľko však v zmysle § 9 ods.1 písm. d) Trestného poriadku je neprípustné vykonať trestné stíhanie proti tomu, kto zomrel, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie si náhrady škody v občiansko-právnom konaní.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ :

mjr. Ing. Jozef Jozefík